

I

(Rezolūcijas, ieteikumi un atzinumi)

IETEIKUMI

EIROPAS SISTĒMISKO RISKU PADOME

EIROPAS SISTĒMISKO RISKU KOLĒĢIJAS IETEIKUMS

(2020. gada 24. septembris)

par juridisko personu identificēšanu

(ESRK/2020/12)

(2020/C 403/01)

EIROPAS SISTĒMISKO RISKU KOLĒĢIJAS VALDE,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1092/2010 (2010. gada 24. novembris) par Eiropas Savienības finanšu sistēmas makrouzraudzību un Eiropas Sistēmisko risku kolēģijas izveidošanu ⁽¹⁾ un jo īpaši tās 3. panta 2. punkta a), b), d) un f) apakšpunktu, kā arī 16.–18. pantu,

ņemot vērā Eiropas Sistēmisko risku kolēģijas Lēmumu ESRK/2011/1 (2011. gada 20. janvāris), ar ko pieņem Eiropas Sistēmisko risku kolēģijas Reglamentu ⁽²⁾, un jo īpaši tā 15. panta 3. punkta e) apakšpunktu un 18.–20. pantu,

Tā kā:

- (1) Pasaules ekonomika balstās uz sarežģītu, cieši saistītu un ārkārtīgi sarežģītu finanšu darījumu tīklu, ko rada daudzi pārrobežu līgumi, kuri ietekmē visu pasauli. Šis tīkls aptver ne tikai finanšu iestādes, bet arī visas savā starpā un ar finanšu tirgiem saistītās struktūras. Jebkura būtiska šā tīkla mezgla pārrāvums var izraisīt lielas visa tīkla daļas izžušanu, kam ir būtiska ietekme pasaules mērogā. Lai izveidotu uzticamu globālās ekonomikas un finanšu situācijas karti, kas nepieciešama, lai samazinātu kaitīgās ietekmes izplatīšanos, ir skaidri jānosaka atsevišķas struktūras un to savstarpējās saiknes.
- (2) Finanšu negatīvā ietekme rodas tāpēc, ka finanšu un nefinanšu sabiedrības ir saistītas ar finanšu darījumu un finanšu aktīvu un saistību palīdzību. Kaitīgās ietekmes izplatīšanās kanālus veido tiešais risks, kuru rada saiknes starp finanšu un nefinanšu sektoru, kā arī netiešais risks, uzņēmumiem ietilpstot vienā grupā. Negatīvā ietekme starp finanšu un nefinanšu uzņēmumiem var izplatīties abos virzienos, un krīzes laikā tā izpaužas dramatiskāk. Tādējādi finanšu krīze var izplatīties no finanšu sektora uz nefinanšu sektoru, ko apliecina investīciju bankas *Lehman Brothers* bankrots 2008. gadā; ekonomikas krīze var izplatīties no nefinanšu sektora uz finanšu sektoru, ja tās cēlonis ir, piem., nefinanšu uzņēmumu pārmērīgas parādsaistības vai jebkura nopietna piedāvājuma vai pieprasījuma krīze. Koronavīrusa (COVID-19) pandēmijas izraisītās krīzes ekonomiskās un finansiālās sekas ir piemērs ciešai savstarpējai saiknei starp nefinanšu un finanšu sektoru. Tāpēc, lai nodrošinātu finanšu stabilitāti, dot iespēju pareizi identificēt nefinanšu struktūras ir tikpat svarīgi, kā pareizi identificēt finanšu struktūras.

⁽¹⁾ OV L 331, 15.12.2010., 1. lpp.

⁽²⁾ OV C 58, 24.2.2011., 4. lpp.

- (3) Lielām finanšu grupām, piemēram, globālām sistēmiski nozīmīgām iestādēm (G-SNI), ir ļoti sarežģītas juridiskās struktūras, kas koncentrē daudzas saistības, tostarp daudzas liela apjoma saistības. G-SNI bieži ir ievērojams skaits meitasuzņēmumu un/vai starptautisku filiāļu, un tās mijiedarbojas ar daudziem nozīmīgiem darījumu partneriem. Vienas vai vairāku šādu G-SNI nonākšanai grūtībās būtu negatīva ietekme uz finanšu sistēmu daudzās valstīs un – plašākā nozīmē – uz pasaules ekonomiku. Ir ieviesta politika, lai samazinātu gan G-SNI nonākšanas grūtībās iespējamību, gan šādas nonākšanas grūtībās ietekmi. Pēdējo minēto mērķi varētu sasniegt, uzlabojot globālos atvērējošanos un neregulējuma pasākumus. Jo sarežģītāka ir grupas struktūra, jo lielākas izmaksas un laiks, kas vajadzīgs, lai to atvērtu un neregulētu. Tāpēc šādu grupu, kā arī to juridisko personu un vispārējās struktūras identificēšana ir būtiska, lai nodrošinātu finanšu stabilitāti.
- (4) G20 valstis 2012. gadā apstiprināja Finanšu stabilitātes padomes (FSP) ieteikumus attiecībā uz globālās juridiskās personas identifikatora (*legal entity identifier*; JPI) sistēmas izstrādi finanšu darījumu pusēm un mudināja visā pasaulē pieņemt JPI, lai palīdzētu varasiestādēm un tirgus dalībniekiem noteikt un pārvaldīt finanšu risku⁽¹⁾. Kopš JPI ieviešanas to pieņēmuši vairāk nekā viens miljons juridisko personu vairāk nekā 200 valstīs. Unikāla, ekskluzīva un universāla juridiskās personas identifikatora izmantošana palielinājusi iestāžu spējas novērtēt sistēmiskos un attīstības riskus un pieņemt korektīvus pasākumus. Jo īpaši skaidra līgumslēdzēju pušu identifikācija tādu globālu finanšu līgumu tīklā, kurus apstrādā elektroniski ļoti lielā ātrumā, ļauj varasiestādēm izmantot esošās tehnoloģijas, lai analizētu savstarpējās saiknes, noteiktu iespējamās kaitīgās ietekmes izplatīšanās ķēdes un izsekotu tirgus ļaunprātīgai izmantošanai finanšu stabilitātes nolūkos. JPI arī kļuvis būtisks, lai apvienotu no vairākiem avotiem saņemtas jau esošās detalizētās informācijas datu kopas par dažādām struktūrām.
- (5) G20 valstu vadītāji 2017. gadā atzinīgi novērtēja ieteikumus veicināt kopīgu identifikatoru, jo īpaši JPI izmantošanu attiecībā uz dažādām struktūrām⁽²⁾. Tomēr 2019. gada tematiskajā pārskatā par JPI ieviešanu FSP uzskaitīja virkni problēmu, ar kurām joprojām saskaras JPI sistēma⁽³⁾. Tās ietver zemo JPI ieviešanas līmeni no tādu struktūru puses, kuras darbojas ārpus vērtspapīru un ārpusbiržas atvasināto instrumentu tirgiem; vienreizējus emisijas uzplaiksnījumus pēc tādu Savienības regulu pieņemšanas kā Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 648/2012⁽⁴⁾ (parasti – “ETIR”) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 600/2014⁽⁵⁾ (parasti – “FITR”) bez ilgstošas izaugsmes laika gaitā; nepietiekamu JPI brīvprātīgu ieviešanu; un JPI ierobežotu ieviešanu no nefinanšu sabiedrību puses. Turklāt, lai gan lielākajai daļai G-SNI grupu mātesuzņēmumu ir JPI, tā tvērums parasti neattiecas uz visiem starptautiskajiem meitasuzņēmumiem un filiālēm vai visiem darījumu partneriem.
- (6) Eiropas Sistēmisko risku kolēģija (ESRK) atbild par Eiropas Savienības finanšu sistēmas makroprudenciālo uzraudzību. Īstenojot savus uzdevumus, ESRK būtu jāsekmē finanšu stabilitāte un jāmazina negatīvā ietekme uz iekšējo tirgu un reālo tautsaimniecību. Šajā nolūkā ir ļoti svarīgi, lai būtu pieejams un plaši ieviests pasaules mēroga unikāls identifikators, kas ļautu nepārprotami identificēt finanšu darījumos iesaistītās struktūras. Iepriekš minētais zema JPI ieviešanas līmenis ir faktors, kas var mazināt finanšu stabilitātes analīzes ticamību, kā rezultātā ir grūti precīzi novērtēt un salīdzināt riskus valstu tirgos. Tāpēc būtu jānovērš pašreizējās nepilnības JPI ieviešanā.
- (7) Šā ieteikuma mērķis ir saskaņā ar ESRK pilnvarām palīdzēt novērst un mazināt sistēmiskos riskus finanšu stabilitātei Savienībā, nosakot, ka finanšu darījumos iesaistītās struktūras sistemātiski izmanto JPI. Lai sasniegtu šo mērķi, šā ieteikuma mērķis ir ieviest Savienības tiesisko regulējumu, lai unikāli identificētu juridiskās personas, kas iesaistītas finanšu darījumos, ar JPI palīdzību un padarītu JPI izmantošanu sistemātiskāku attiecībā uz uzraudzības pārskatu

(1) Sk. G20 valstu vadītāju deklarāciju, kas pieejama G20 interneta vietnē <https://g20.org/en/g20/Documents/2012-Mexico-Leaders-Declaration0619-loscabos.pdf>.

(2) Sk. G20 valstu vadītāju deklarācijas pielikumu: *G20 Hamburg Action Plan*, pieejams G20 interneta vietnē https://www.g20germany.de/Content/DE/_Anlagen/G7_G20/2017-g20-hamburg-action-plan-en__blob=publicationFile&v=4.pdf.

(3) Sk. *Thematic Review on Implementation of the Legal Entity Identifier*, pieejams FSP interneta vietnē <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P280519-2.pdf>.

(4) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 648/2012 (2012. gada 4. jūlijs) par ārpusbiržas atvasinātajiem instrumentiem, centrālajiem darījumu partneriem un darījumu reģistriem (OV L 201, 27.7.2012., 1. lpp.).

(5) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 600/2014 (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 12.6.2014., 84. lpp.).

sniegšanu un informācijas publiskošanu. Ņemot vērā šāda Savienības regulējuma pieņemšanas grafiku, ESRK iesaka attiecīgajām iestādēm turpināt un sistematizēt savus centienus veicināt JPI ieviešanu un izmantošanu, šajā nolūkā izmantojot dažādās regulatīvās vai uzraudzības pilnvaras, kas tām piešķirtas ar nacionālajiem vai Savienības tiesību aktiem.

- (8) Ieteikuma pirmais mērķis ir nodrošināt, lai visas Savienībā reģistrētās juridiskās personas, kas iesaistītas finanšu darījumos, saņemtu un uzturētu spēkā JPI. JPI ieviešanu Savienībā galvenokārt veicināja regulatīvās prasības, kas noteiktas tādos tiesību aktos kā Regula (ES) Nr. 648/2012, Regula (ES) Nr. 600/2014, Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/2365 ⁽⁸⁾ un Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 909/2014 ⁽⁹⁾. Šīs prasības piemēro struktūrām, kas iesaistītas ārpusbiržas atvasināto instrumentu darījumos, darījumos ar atvasinātajiem instrumentiem un citiem finanšu instrumentiem, kurus tirgo tirdzniecības vietās, un iesaistītas vērtspapīru finansēšanas darījumos, kā arī tās piemēro vērtspapīru emitentiem. Citi leģislatīvi un neleģislatīvi akti, piem., Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 ⁽¹⁰⁾, kuru piemēro kredītiestādēm un finanšu iestādēm, un Eiropas Banku iestādes (EBI) ieteikums par juridiskās personas identifikatora (JPI) izmantošanu ⁽¹¹⁾, kā arī Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestādes (EAAPI) pamatnostādnes par juridiskās personas identifikatora (JPI) izmantošanu ⁽¹²⁾ arī prasa vai iesaka izmantot JPI. Tomēr nav vienotas pieejas visos tirgos, un JPI izmantošana pašlaik neattiecas uz nefinanšu nozarēm, tādējādi JPI pārklājums ir sadrumstalots un svarīgas nozares netiek aptvertas. Savienības tiesiskais regulējums, kas reglamentē JPI izmantošanu Savienībā, nodrošinātu saskaņotu īstenošanu visās ekonomikas nozarēs, tādējādi maksimāli palielinot ieguvumus no JPI izmantošanas. Tāpat, kamēr šāds regulējums nav pieņemts, Savienībā uzraudzītās struktūras būtu jānodrošina saņemt JPI, un iestādēm, kas tās uzrauga, būtu, ciktāl to atļauj tiesību akti, jāpieprasa, lai tām ir JPI.
- (9) Lai izvairītos no papildu izmaksu sloga, būtu jāpiemēro proporcionalitātes princips. Piemēram, Savienības tiesību akti varētu atbrīvot mazākas struktūras, kas neietilpst plašākā grupā, no prasības saņemt JPI vai pieprasīt, lai tām tiktu nodrošināts JPI bez maksas. JPI izmaksu aspektu risināšana, izmantojot samērīgu pieeju, ir ļoti svarīga, ņemot vērā to, ka juridisko personu identificēšanas metodes dažādās jurisdikcijās atšķiras. Savienībā pastāv nacionālie un citi identifikatori, un tos izmanto, lai nodrošinātu specifiskas vajadzības. Piemēram, Eiropas unikālo identifikatoru (EUID) izmanto Uzņēmējdarbības reģistru savstarpējās savienojamības sistēmā, lai nodrošinātu dalībvalstu uzņēmējdarbības reģistru savietojamību. Tomēr JPI kā globāls identifikators, kura mērķis ir universāls pārklājums un kurš attiecas uz plašu lietojumu klāstu, ir labāk piemērots finanšu stabilitātes uzraudzībai, ņemot vērā svarīgos starpsavienojumus, kas pastāv starp struktūrām Savienībā un trešās valstīs. ESRK uzskata, ka uzņēmējdarbības reģistriem visā Savienībā varētu būt nozīme JPI, kā arī nacionālo identifikatoru un EUID piešķiršanā.
- (10) Kopš JPI kļuvis pieejams, nacionālās uzraudzības iestādes un Eiropas uzraudzības iestādes (EUI) aktīvi veicinājušas JPI un tā izmantošanu saistībā ar pārskatu sniegšanas prasībām. Tomēr šajā jomā joprojām pastāv nepilnības. Tāpēc ieteikuma otrais mērķis ir nodrošināt JPI sistemātisku un visaptverošu izmantošanu, lai, sniedzot finanšu informāciju, identificētu dažādas struktūras. Pirmkārt, ja struktūrai, uz kuru attiecas pārskatu sniegšanas pienākums, būtu jāuztur spēkā JPI, lai identificētu sevi, tas ļautu varasiestādēm unikāli identificēt struktūras dažādos pārskatu sniegšanas regulējumos. Otrkārt, JPI būtu jāizmanto sistemātiskākā un visaptverošākā veidā, lai identificētu citas struktūras, par kurām pārskatu sniedzošajai struktūrai arī jāsniedz informācija, šādām struktūrām ietverot, bet neaprobežojoties ar finanšu instrumentu emitentiem, finanšu darījumu partneriem un saistītām struktūrām.

⁽⁸⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 2015/2365 (2015. gada 25. novembris) par vērtspapīru finansēšanas darījumu un atkalizmantošanas pārredzamību un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 337, 23.12.2015., 1. lpp.).

⁽⁹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 909/2014 (2014. gada 23. jūlijs) par vērtspapīru norēķinu uzlabošanu Eiropas Savienībā, centrālajiem vērtspapīru depozitārijiem un grozījumiem Direktīvās 98/26/EK un 2014/65/ES un Regulā (ES) Nr. 236/2012 (OV L 257, 28.8.2014., 1. lpp.).

⁽¹⁰⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp.).

⁽¹¹⁾ Ieteikums par juridiskās personas identifikatora (JPI) izmantošanu (EBA/REC/2014/01), pieejams EBI interneta vietnē <https://eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-reporting/consultation-paper-draft-recommendation-on-the-use-of-legal-entity-identifier-lei>.

⁽¹²⁾ Pamatnostādnes par juridiskās personas identifikatora (JPI) izmantošanu (EIOPA-BoS-14-026), pieejams EAAPI interneta vietnē https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/eiopa_guidelines/lei_gls_en_ori.pdf.

- (11) Struktūrai, par kuru jāsniedz finanšu informācija, var nebūt JPI. Tā tas būs, piem., ja struktūrai, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, piemēro atbrīvojumu saskaņā ar proporcionalitātes principu vai ja struktūra, kas veic uzņēmējdarbību trešā valstī, nav saņēmusi JPI. Jau īstenoti dažādi tiesību akti, ierobežojot tādu struktūru piekļuvi finanšu tirgiem Savienībā, kurām nav JPI. Regulā (ES) Nr. 600/2014 paredzētajam noteikumam, kas pazīstams kā noteikums "bez JPI nav tirdzniecības", ir bijusi izšķiroša nozīme JPI ieviešanā Savienībā, jo tas paredz, ka JPI ir priekšnoteikums piekļuvei Savienības tirgiem ⁽¹³⁾. Gadījumos, kuros JPI neesamība nav pamatota, ESRK mudina šā ieteikuma adresātus attiecīgā gadījumā pieņemt līdzīgu pieeju noteikumam "bez JPI nav tirdzniecības".
- (12) Kopš JPI kļuvis pieejams, nacionālās statistikas iestādes, nacionālās uzraudzības iestādes un EUI arī popularizējušas JPI un tā izmantošanu saistībā ar informācijas publiskošanu. JPI ticis brīvprātīgi izmantots vai noteikta prasība to izmantot noteiktos publiskos reģistros, stresa testu rezultātu publicēšanā un cita veida obligātā vai brīvprātīgā datu izpaušanā. Tomēr JPI vēl netiek izmantots sistemātiski, jo tas nav noteikts par obligātu visos gadījumos – ne saskaņā ar Savienības, ne nacionālajiem tiesību aktiem. Lai palīdzētu sasniegt šā ieteikuma trešo mērķi, proti, veicināt plašas sabiedrības informētību par JPI un tā izmantošanu un atvieglot plašas sabiedrības piekļuvi informācijai par uzņēmumiem, izmantojot JPI, attiecīgajām iestādēm būtu jāturpina uzlabot un sistematizēt atsaucē uz JPI, atklājot informāciju par uzņēmumiem.
- (13) Šis ieteikums sagatavots, ņemot vērā pašreizējās starptautiskās un Eiropas iniciatīvas šajā jomā, tostarp, piem., iepriekš minētos FSP priekšlikumus 2019. gada tematiskajā pārskatā par JPI īstenošanu.
- (14) Šis ieteikums neierobežo Eiropas Savienības centrālo banku pilnvaras monetārās politikas jomā.
- (15) ESRK ieteikumi tiek publicēti pēc tam, kad informēti adresāti, un pēc tam, kad Valde informējusi Eiropas Savienības Padomi par savu nolūku to darīt, un Padomei sniegta iespēja uz to atbildēt,

IR PIENĒMUSI ŠO IETEIKUMU.

1. IEDAĻA

IETEIKUMI

A ieteikums. Savienības regulējuma ieviešana attiecībā uz juridiskās personas identifikatora izmantošanu

1. Komisijai tiek ieteikts ierosināt, ka Savienības tiesību aktos tiek iekļauts kopējs Savienības tiesiskais regulējums, kas reglamentē tādu Savienībā reģistrētu juridisko personu identificēšanu, kuras iesaistītas finanšu darījumos, izmantojot juridiskās personas identifikatoru (JPI), pienācīgi ņemot vērā proporcionalitātes principu un ņemot vērā nepieciešamību novērst vai mazināt sistēmisko risku finanšu stabilitātei Savienībā, un tādējādi sasniedzot iekšējā tirgus mērķus.
2. Komisijai tiek ieteikts ierosināt, ka Savienības tiesību aktos, kuros juridiskām personām noteikts pienākums sniegt finanšu informāciju, vienlaikus pienācīgi ņemot vērā A ieteikuma 1. punktā norādīto proporcionalitātes principu, tiek iekļauts pienākums, izmantojot JPI, identificēt:
 - a) juridisku personu, uz kuru attiecas pārskatu sniegšanas pienākums; un
 - b) jebkuru citu juridisku personu, par kuru jāsniedz informācija un kurai ir JPI.
3. Komisijai tiek ieteikts Savienības tiesību aktos iekļaut pienākumu iestādēm ar JPI identificēt jebkuru juridisku personu, par kuru tās publiski atklāj informāciju un kurai ir JPI, pienācīgi ņemot vērā A ieteikuma 1. punktā norādīto proporcionalitātes principu.

⁽¹³⁾ Sk. 13. panta 2. punktu Komisijas Deleģētajā regulā (ES) 2017/590 (2016. gada 28. jūlijs), ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 600/2014 papildina attiecībā uz regulatīvajiem tehniskajiem standartiem ziņošanai par darījumiem kompetentajām iestādēm (OV L 87, 31.3.2017., 449. lpp.), kurā noteikts, ka "ieguldījumu brokeru sabiedrība nesniedz pakalpojumu, kas izraisa pienākumu iesniegt ziņojumu par darījumu, kas noslēgts tāda klienta vārdā, kurš ir tiesīgs saņemt juridiskās personas identifikatora kodu, pirms tā no minētā klienta ir ieguvusi šo juridiskās personas identifikatora kodu".

B ieteikums. Juridiskās personas identifikatora izmantošana līdz iespējamai Savienības tiesību aktu ieviešanai

Kamēr Komisija nav veikusi pasākumus, lai izpildītu A ieteikumu un, iespējams, ieviestu attiecīgus Savienības tiesību aktus, tiek ieteikts, ka, ciktāl to atļauj tiesību akti un ievērojot proporcionalitātes principu:

1. attiecīgās iestādes pieprasa vai attiecīgā gadījumā turpina pieprasīt, lai visām juridiskajām personām, kas iesaistītas finanšu darījumos un kuras ietilpst to uzraudzības kompetencē, ir JPI;
2. iestādes, izstrādājot, nosakot vai grozot finanšu pārskatu sniegšanas pienākumus, ietver vai attiecīgā gadījumā turpina ietvert šādos pienākumos pienākumu, izmantojot JPI, identificēt:
 - a) juridisku personu, uz kuru attiecas pārskatu sniegšanas pienākums; un
 - b) jebkuru citu juridisku personu, par kuru jāsniedz informācija un kurai ir JPI;
3. iestādes identificē vai attiecīgā gadījumā turpina identificēt, izmantojot tās JPI, jebkuru juridisku personu, par kuru tās publiski atklāj informāciju un kurai ir JPI.

2. IEDAĻA**ĪSTENOŠANA****1. Definīcijas**

Šajā ieteikumā piemēro šādas definīcijas:

- a) "attiecīgās iestādes" ir:
 - i) nacionālās kompetentās vai uzraudzības iestādes, kas noteiktas Savienības aktos, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 ⁽¹⁴⁾ 1. panta 2. punktā, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1094/2010 ⁽¹⁵⁾ un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1095/2010 ⁽¹⁶⁾;
 - ii) ECB saskaņā ar Padomes Regulas (ES) Nr. 1024/2013 ⁽¹⁷⁾ 9. panta 1. punktu;
 - iii) norīkotās iestādes saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/36/ES ⁽¹⁸⁾ VII sadaļas 4. nodaļu vai Regulas (ES) Nr. 575/2013 458. panta 1. punktu;
 - iv) makroprudenciālās uzraudzības iestādes, kuru mērķi, regulējums, uzdevumi, pilnvaras, instrumenti, atbildības prasības un citas īpašības izklāstītas Ieteikumā ESRK/2011/3 ⁽¹⁹⁾;
 - v) noregulējuma iestādes, ko dalībvalstis izraudzījušās saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/59/ES ⁽²⁰⁾;
- b) "iestādes" ir:
 - i) attiecīgās iestādes;
 - ii) EBI;

⁽¹⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp.).

⁽¹⁵⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1094/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Apdrošināšanas un fondēto pensiju iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/79/EK (OV L 331, 15.12.2010., 48. lpp.).

⁽¹⁶⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1095/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/77/EK (OV L 331, 15.12.2010., 84. lpp.).

⁽¹⁷⁾ Padomes Regula (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņām, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV L 287, 29.10.2013., 63. lpp.).

⁽¹⁸⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/36/ES (2013. gada 26. jūnijs) par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK (OV L 176, 27.6.2013., 338. lpp.).

⁽¹⁹⁾ Eiropas Sistēmisko risku kolēģijas Ieteikums ESRK/2011/3 (2011. gada 22. decembris) par nacionālo iestāžu pilnvarām makrouzraudzības jomā (OV C 41, 14.2.2012., 1. lpp.).

⁽²⁰⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 12.6.2014., 190. lpp.).

- iii) EAAPĪ;
- iv) Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestāde;
- v) Vienotā neregulējuma valde;
- c) "juridiskās personas identifikators" (JPI) ir 20 rakstzīmju atsauces kods, ar kuru unikāli identificē juridiski patstāvīgas struktūras, kas iesaistās finanšu darījumos, un saistītos atsauces datus, pamatojoties uz ISO 17442 standartu, ko izstrādājusi Starptautiskā Standartizācijas organizācija;
- d) "juridiskā persona" ir juridiskā persona, kas tiesīga saņemt JPI saskaņā ar ISO 17442 standartu un norādījumiem par atbilstību JPI, kurus publicējusi Juridiskās personas identifikatoru globālās sistēmas regulatīvā uzraudzības komiteja;
- e) "finanšu darījums" saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 549/2013 ⁽²¹⁾ A pielikuma 1.66. punkta c) apakšpunktu ir finanšu aktīvu neto iegāde vai saistību neto uzņemšanās attiecībā uz katru finanšu instrumenta veidu.

2. Īstenošanas kritērijs

Īstenojot šo ieteikumu pienācīga vērība jāpievērš proporcionalitātes principam, ņemot vērā katra ieteikuma mērķi un saturu.

3. Pārskatu sniegšanas termiņi

Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1092/2010 17. panta 1. punktu adresātiem jāsniedz pārskats par darbībām, kas veiktas, reaģējot uz šo ieteikumu, vai pienācīgi jāpamato darbību neveikšana, ievērojot šādus termiņus:

1. A ieteikums

Līdz 2023. gada 30. jūnijam Komisijai tiek lūgts sniegt Eiropas Parlamentam, Padomei un ESRK pārskatu par A ieteikuma īstenošanu.

2. B ieteikums

Līdz 2021. gada 31. decembrim B ieteikuma adresātiem tiek lūgts sniegt Eiropas Parlamentam, Padomei, Komisijai un ESRK pārskatu par B ieteikuma īstenošanu.

4. Uzraudzība un novērtējums

1. ESRK Sekretariāts:

- a) palīdzēs adresātiem, t.sk., nodrošinot koordinētu pārskatu sniegšanu un nodrošinot attiecīgus paraugus, un vajadzības gadījumā precizējot pārskatu sniegšanas kārtību un grafiku, ar mērķi samazināt pārskatu sniegšanas slogu adresātiem;
- b) pārbaudīs vai adresāti izpildījuši ieteikumus, t.sk., pēc to lūguma sniedzot palīdzību adresātiem, un ar Koordinācijas komitejas palīdzību sniegs pārskatu par izpildi ESRK Valdei.

2. ESRK Valde izvērtēs darbības un pamatojumus, par kuriem ziņojuši adresāti, un vajadzības gadījumā var lemt par to, ka šis ieteikums nav ievērots un adresāti nav pienācīgi pamatojuši savu bezdarbību.

Frankfurtē pie Mainas, 2020. gada 24. septembrī

ESRK Valdes vārdā –
ESRK Sekretariāta vadītājs
Francesco MAZZAFERRO

⁽²¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 549/2013 (2013. gada 21. maijs) par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā (OV L 174, 26.6.2013., 1. lpp.).